

---

# URMI-työpaja

## Erillään kaupungissa 28.11.2016

---

Kooste työskentelyssä käsitellyistä aiheista

- 1) **Ryhmätyöskentely:** Keskustelujen keskeisimmät teemat ohjauskeinojen ja aikaperspektiivin mukaan jäsenneltyinä
- 2) **Parityöskentely**
  - a) Tulevaisuusväitteiden arviointi
  - b) Omien tulevaisuusväitteiden laatiminen
- 3) **Screen.io-kysely:** Lähivuosien nousevia puheenaiheita

---

# Ryhmätyöskentely

---

**POLICIES /  
TIMESCALE****Short-term  
“TALVI TULEE”****Mid-term  
“SOTE TULEE”****Long-term  
“SUOMI 2039”****People-based  
IHMISET**

Katto pään päälle =>  
koti, koulu, työ

Yhteisöihin kytkeytyminen  
Koulu(tus) ja kielitaito

Pitkäjänteiset satsaukset

**Place-based  
ALUEET**

Kuka vastaa  
paperittomien  
asumisesta?

Hallintamuodot  
Sekoittaminen  
Positiivinen erityiskohtelu

Sekoittamisen ja  
yhteisöllisyyden kytkennät ja  
oikosulut

**Connectivity  
based  
YHTEYDET**

Työmarkkina-alueiden  
dynamiikka  
Kotouttamistoimijoiden  
yhteistyö

Liikenneyhteydet  
Aluedemokratian  
kehittäminen

Luottamus  
Näkemyksellisyys

**Income  
distribution  
TULONJAKO**

Työnantajien vastuu

Köyhyyden  
ylisukupolvisuus

Perustulo







---

# Parityöskentely

---



# Poimintoja tulevaisuusväitteiden arvioinneista (1)

- Vuonna 2039 segregaatio ei ole merkittävä ilmiö suomalaisissa suurkaupungeissa.

Todennäköisyys 1-5; toivottavuus 8-10. Perustelut:

- Aikaväli on lyhyt ja ongelma ylisukupolvinen. Poliittinen tahto on vähäistä
- Tuloerojen ja eriarvoisuuden kasvun ei puututa, vaikka kaikki mahdollisuudet tähän olisi -> Segregaatio tod.näk. jatkaa kasvuaan ja tämä ei ole toivottavaa kehitystä.
- Immigration & immigrants' choice of living are reason why segregation will remain a large issue
- Existing policies to tackle segregation are reason why not the highest score
- Todennäköisyys riippuu kuinka merkittävänä ilmiötä nyt pidetään. Uskomme, että asian merkittävyys kasvaa tulevaisuudessa verrattuna nykyiseen, koska varallisuuserot/hyvinvointierot ovat kasvussa.
- Jos ja kun tuloerojen kasvaminen jatkuu, segregaatio ei ainakaan vähene. Maahanmuuttajien määrä kasvaa. Ara-vuokra-asuntojen tulorajat vahvistavat vähäosaisten keskittymistä.
- Maahanmuutto lisääntyy. Asuntojen huono saatavuus aiheuttaa keskittymistä. Aiemman tutkimuksen tulokset muualta Euroopasta

## Poimintoja tulevaisuusväitteiden arvioinneista (2)

- Kasvaneista varallisuuseroista huolimatta yhteiskuntarauha vuonna 2039 on yhä syvä.

Todennäköisyys 4-8; toivottavuus n. 10. Perustelut:

- Suomessa on vahvat instituutiot ja usko poliittiseen järjestelmään. Jos ihmisten perustoimeentulosta pidetään huolta, asiat hoituvat.
- Suomen pieni mittakaava; yhteiskunnalliset rakenteet vahvat.
- Tradition of concensualism. Diversity increases. Mainly a class issue
- Oletamus -> varallisuuserot kasvavat -> varallisuuserojen kasvu on ollut aina uhka -> yhteiskunnan levottomuuksille -> noin sadan vuoden sykli Eriarvoisuus luo painetta yhteiskunnan kehitykselle
- Suomalaiseen yhteiskuntaan liittyy tietty järkevyyt. On vakauttavia instituutioita. "Typeryyden" määrä on kuitenkin lisääntynyt. Nationalismin nousu ja mikä on sen vastavoima. Uusi OPS ja sen syrjäytymisuhat on yksi vaara.
- Jo nyt huomattavissa lisääntynyt levottomuus, johtuen huono-osaisuudesta -> reagointi maahanmuuttoon.

## Poimintoja tulevaisuusväitteiden arvioinneista (3)

- Etnisen segregaation nykyisin leimaamat alueet ovat 2030-luvulla suosittuja koko väestön asuinalueita ja vapaa-ajan ympäristöjä.

Todennäköisyys 2-9; toivottavuus 6-10. Perustelut:

- Sosioekonominen ja etninen segregaatio kytkeytyy nyt työllisyys- ja asuntopolitiikan seurauksena. Integrointitoimenpiteet (kieli, asennemuutokset) monimutkaistavat tilannetta.
- Edellyttää suurta panostusta ja resurssien kohdentamista palveluihin yms. Kaikkien alueiden tuominen koko väestön suosimiksi ei ole itseisarvo. Tärkeämpää on että alueen asukkaat kokevat oman asuinalueensa viihtyisäksi.
- Lähiökehitys, täydennysrakentaminen, seuraavan sukupolven asenteet ja elämäntapa, alueiden elinkaari ja asumispreferenssien muuttuminen (esim nyt 50-luvun asuinalueet suosittuja)
- Joitakin esimerkkejä on olemassa jo kuten Kallio Helsingissä ja varmaan on muitakin
- Olisi hienoa esim. Kallion tai Käpylän tarina nykyaikana.
- Joillekin alueille käy näin. Jotkut taas voivat "pudota"
- Onko meillä aidosti leimautuneita alueita. ehkä ei, kortteleita kyllä!
- Kehitys itseään ruokkivaa. Hyvätuloiset haluaa asua muiden hyvätuloisten joukossa
- Riippuu kunnan resurssoinnista miten haluttuja tulee (ympäristöparannukset, asuntokannan vaihtelevuus jne)  
Saattaa toteutua, kun asuntojen hinnat nousevat "halutuimmilla" asuinalueilla

## Parien laatimia tulevaisuusväitteitä (1)

- Vuonna 2039 suomalaisten ja ulkomaalaistaustaisten koulutuserot ovat edelleen suuret. Opinto-ohjaajat ja koulujärjestelmä ohjaavat ihmisiä eri väyliin (ammattillinen ja yleissivistävä).
- Vuonna 2039 segregatio ja tulonjako noudattavat etnisiä linjoja, koska rakenteelliseen rasismiin ja yhdenvertaisuuteen ei ole suunnattu tarpeeksi vaikuttavia toimenpiteitä.
- Vuonna 2039 ilmastonmuutoksen näkyvät vaikutukset ovat suurempi kysymys yhteiskunnalle kuin varallisuuserot.
- Vuonna 2020 juuri mikään ei ole muuttunut.
- Vuonna 2040 Lasnamäe on Helsingin segregoitunein lähiö.
- Vuonna 2050 kantakaupunki Helsingissä slummiutunut pahemman kerran.

## Parien laatimia tulevaisuusväitteitä (2)

- Vuonna 2030 ilmastonmuutoksen vaikutukset alkavat entistä enemmän lisätä maahanmuuttoa Suomeen.
- Vuonna 2040 maahanmuuttajia on niin paljon, että nykypäivän kysymykset tuntuvat kaukaisen naiiveilta.
- Vuonna 2030 Helsinki on entistä segregoituneempi ja Helsingin keskusta vetää entistä enemmän hyvätuloisia.
- Vuonna 2039 etniset vähemmistöt ovat entistä paremmin integroituneet työmarkkinoille.
- Vuonna 2025 lähidemokratia ja kaupunkiaktivismi ovat elävöittäneet asuinalueita ja lisänneet alueiden yhteisöllisyyttä. Tämä ei poista segregation rakenteellisia syitä, mutta voi pienentää alueellisia vaikutuksia ja lisätä alueihin kiinnittymistä.

---

# Screen.io-kysymys

---

## Vuoden 2020 puheenaiheita

- Pällekkäiset/rinnakkaiset yhteiskunnat; eriytyneet todellisuudet
- Valtaväestön näkemykset maahanmuuttoa ja segregaatiota kohtaan, ja niiden vaikutukset äänestyskäyttäytymiseen (äärioikea?)
- Ilmastonmuutoksen vaikutukset maahanmuuttoon. Kansainvälinen vastuunotto ilmastopakolaisten sijoittamisesta
- Nykyisen maahanmuuttopolitiikan poliittiset vaikutukset
- Maahanmuuttajien kodittomuus ja kansallinen identiteetti
- Paperittomat maahanmuuttajat ja ne jotka jäävät laittomasti maahan
- Nuorten radikalisoituminen ja toisen sukupolven segregaatio
- Julkisten palveluiden yksityistämisen vaikutukset yhteiskunnan polarisaatioon
- Maahanmuuton hyödyt
- Kuinka Suomi saisi houkuteltua koulutettua väestöä?
- Verkostoitunut internationalismi vastavoimaksi populistiselle nationalismille